

Заявление Грубое нарушение обязанностей участника



Для кого (для каких случаев): Решили учредители исключить друг друга из ООО.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: Полный контроль над ООО.

Схема ситуации: Сошлись в схватке два учредителя. Один из них был Директором. Второй был просто Учредителем. Оба имели по 50% доли в ООО. Решающей победы, на общем собрании учредителей, никто из них достичь не мог. Поэтому оба пошли в суд. Каждый потребовал исключить другого из рядов учредителей. И в суде рассказали друг про друга столько всего, что «туши свет».

Учредитель-2 возвёл на Директора (Учредителя-1) вот такие наветы. Аудиторы выявили факты заключения Директором мнимых, притворных сделок, не преследующих деловой цели.

Директор выкупил у своего ООО автомобиль за 1.5 миллиона рублей, а цена автомобиля, по отчёту оценщика, была 2.7 миллиона рублей. Потом Директор обслуживал автомобиль за счёт ООО.

Директор, от имени ООО, арендовал квартиру у своей дочери за 40 тысяч рублей в месяц. По отчёту оценщика, аренда должна стоить 13 тысяч рублей. И ООО не использовало эту квартиру вообще.

Директор что-то намутил и «в результате применения ... необоснованной налоговой выгоды по указанным сделкам налоговые обязательства по уплате НДС были незаконно уменьшены».

Директор признал иск, который предъявил к ООО один Контрагент. Этот Контрагент начал процедуру банкротства ООО, которую с трудом удалось остановить.

Директор содействовал конкурентам ООО в получении выгодных контрактов. ООО оспаривало результаты электронного аукциона, где победил конкурент, а Директор этот иск отозвал.

Но и Директор не остался в долгу у Учредителя-2. Директору тоже было что рассказать про коллегу. И Директор рассказал. Оказывается, Учредитель-2 постоянно пытался спихнуть Директора с его места. Мало того, что Учредитель-2 пытался собирать общие собрания, на которых атаковал Директора требованиями уйти с должности. Учредитель-2 в своих безобразиях пошёл ещё дальше.

Учредитель-2, после одного из таких собраний, разослал основным контрагентам ООО письмо о том, что Директор снят со своей должности. Такой посыл сильно осложнил работу с заказчиками.

Учредитель-2, после другого собрания, которое не состоялось, взял и направил в налоговую инспекцию заявление о том, что Директор поменялся. В результате в ЕГРЮЛ внесли данные о том, что Директором стал совсем другой человек, хотя это было незаконно.

Учредитель-2 и новый директор захватили офис ООО. Пришлось законному Директору подавать заявление в следственные органы. Возбудили уголовное дело. Директора признали потерпевшим.

Вся эта свистопляска Учредителя-2 привела к тому, что заказчики стали отказываться от работы с ООО, банки перестали выдавать кредиты. Пришлось ООО продавать технику, чтобы заплатить людям зарплату и сохранить коллектив. Технику пришлось арендовать – своей уже не было.

Суды рассмотрели взаимные обвинения учредителей и сделали свои выводы.

То, что Директор дешёво купил автомобиль и дорого сдал в аренду квартиру – не факт. Суд не любит «казанных» оценок. Суд предложил сторонам заявить просьбы о проведении экспертизы по ценам, но спорщики на это не пошли. По сомнительным сделкам отсутствовали первичные документы. Но выводы аудиторов не содержали «обоснований для правовой квалификации этих сделок в качестве ничтожных». В арендованной квартире проживал ценный специалист. Претензии контрагента, из-за которых началось банкротство, суд признал законными, от Директора это не зависело. В итоге суды не нашли в работе Директора ничего такого, что страшно затрудняло бы работу ООО.

Совершенно другая песня получилась с Учредителем-2. Суды сделали вывод, что Учредитель-2 своим абсолютно незаконным заявлением в налоговую инспекцию о смене директора ввёл в заблуждение государственные органы. Потом Учредитель-2 ввёл в заблуждение банки и контрагентов ООО. Всё это привело к реальным трудностям в работе ООО. Суды решили, что этого достаточно для исключения Учредителя-2 из рядов участников ООО. Победил Учредитель-Директор!

Выводы и Возможные проблемы: Грубо обманывать государственные органы, контрагентов, банки – нельзя! За это можно из Учредителей вылететь!

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Грубое нарушение обязанностей участника».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 13.11.2019 N Ф09-7074/19 ПО ДЕЛУ N А47-11866/2017](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно